

**МИНИСТЕРСТВО ПРОМЫШЛЕННОСТИ, ТОРГОВЛИ И РАЗВИТИЯ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРОТОКОЛ**

**заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок субъектов  
деятельности в сфере промышленности о предоставлении субсидий**

14.08.2020

№ 1

**Председатель – Васильев В.В.**

**Секретарь – Гаврин А.В.**

**Присутствуют:**

- |    |                                   |                                                                                                                                                   |
|----|-----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | Алтухов<br>Сергей Игоревич        | - президент Союза «Новосибирская торгово-промышленная палата»;                                                                                    |
| 2. | Бернадский<br>Юрий Иванович       | - генеральный директор Межрегиональной Ассоциации руководителей предприятий;                                                                      |
| 3. | Волокитин<br>Павел Николаевич     | - начальника управления инвестиционной политики и территориального развития экономики министерства экономического развития Новосибирской области; |
| 4. | Кузьмин<br>Михаил Георгиевич      | - председатель совета Новосибирского союза руководителей предприятий и работодателей;                                                             |
| 5. | Люлько<br>Александр<br>Николаевич | - начальник департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска;                                               |
| 6. | Шпедт Вадим<br>Андреевич          | - начальник отдела промышленности министерства промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области;                     |

На заседании присутствуют 8 членов из состава комиссии, таким образом, заседание комиссии считается правомочным.

Аффилированные лица – члены конкурсной комиссии по рассмотрению заявок субъектов деятельности в сфере промышленности о предоставлении субсидий на данном заседании: Кузьмин Михаил Георгиевич (ОАО «СКБ

Сибэлектротерм», ПАО «Сиблитмаш»), Бернадский Юрий Иванович (ПАО «Сиблитмаш»).

### ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Об итогах конкурсного отбора по рассмотрению заявок субъектов деятельности в сфере промышленности о предоставлении субсидий.

2. Рассмотрение заявок субъектов деятельности в сфере промышленности об участии в конкурсном отборе на предоставление субсидии на возмещение части затрат на приобретенное новое основное технологическое оборудование и определение победителей конкурсного отбора:

1) общество с ограниченной ответственностью «Новосибирский завод защитных покрытий» (ООО «НЗЗП»);

2) акционерное общество «Искитимцемент» (АО «Искитимцемент»);

3) общество с ограниченной ответственностью «СибЕвроВэн» (ООО «СибЕвроВэн»);

4) публичное акционерное общество «Сиблитмаш» (ПАО «Сиблитмаш»);

5) общество с ограниченной ответственностью «ПромГеоПласт» (ООО «ПромГеоПласт»);

6) общество с ограниченной ответственностью «Типография №2» (ООО «Типография №2»);

7) общество с ограниченной ответственностью «Сибэлектропривод» (ООО «Сибэлектропривод»);

8) общество с ограниченной ответственностью «Геркулес-Сибирь» (ООО «Геркулес-Сибирь»);

9) закрытое акционерное общество «Болотнинская гофротара» (ЗАО «Болотнинская гофротара»);

10) акционерное общество «Эффект» (АО «Эффект»);

11) открытое акционерное общество «Сибирское специальное конструкторское бюро электротермического оборудования» (ОАО СКБ «Сибэлектротерм»);

12) общество с ограниченной ответственностью «Элизиум» (ООО «Элизиум»);

13) акционерное общество «Новосибирский картонно-бумажный комбинат» (АО «Новосибирский КБК»);

14) акционерное общество «Новосибирской Механический завод «Искра» (АО «НМЗ «Искра»).

По первому вопросу:

### СЛУШАЛИ:

1. Васильева В.В.:

К участию в конкурсном отборе на предоставление субсидий (приказ Минпромторга НСО от 28.05.2020 № 141 «О проведении конкурсного отбора на предоставление субсидий субъектам деятельности в сфере промышленности на



возмещение части затрат на приобретенное новое основное технологическое оборудование») допущены 14 субъектов деятельности в сфере промышленности.

Всеми заявителями – участниками конкурсного отбора, согласно предоставленным документам, обеспечено выполнение критериев и требований предоставления субсидий, установленных пунктом 5 Порядка предоставления субсидий субъектам деятельности в сфере промышленности в рамках подпрограммы «Техническое перевооружение промышленности Новосибирской области» государственной программы Новосибирской области «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности в Новосибирской области» (приложение № 2 к постановлению Правительства Новосибирской области от 28.07.2015 № 291-п) (далее – Порядок).

Суммарный объем субсидий на возмещение части затрат на приобретенное новое основное технологическое оборудование в размере 60 253,3 тыс. рублей превышает объем лимитов бюджетных обязательств на данный вид субсидии – 25 000,0 тыс. рублей.

В данном случае в соответствии с пунктом 19 Порядка субсидии предоставляются субъектам деятельности в сфере промышленности, набравшим наибольший средний балл согласно анкетам расчета эффекта, получаемого в результате внедрения приобретенного нового основного технологического оборудования в производство.

РЕШИЛИ:

Принять информацию Васильева В.В. к сведению при определении победителей конкурсного отбора.

По второму вопросу:

СЛУШАЛИ:

1. Васильев В.В.: в соответствии с Порядком средний балл расчета эффекта, получаемого в результате внедрения приобретенного ООО «НЗЗП» оборудования в производство, определенный по результатам заполненных членами комиссии анкет, составил 23,9 балла.

ООО «НЗЗП» претендует на предоставление субсидий в объеме 3 270,0 тыс. рублей, планируемый прирост налоговых платежей в размере 3010,0 тыс. рублей.

2. Васильев В.В.: в соответствии с Порядком средний балл расчета эффекта, получаемого в результате внедрения приобретенного АО «Искитимцемент» оборудования в производство, определенный по результатам заполненных членами комиссии анкет, составил 22,6 балла.

АО «Искитимцемент» претендует на предоставление субсидий в объеме 3 000,0 тыс. рублей, планируемый прирост налоговых платежей в размере 30 312,8 тыс. рублей.

3. Васильев В.В.: в соответствии с Порядком средний балл расчета эффекта, получаемого в результате внедрения приобретенного ООО «СибЕвроВэн» оборудования в производство, определенный по результатам заполненных членами комиссии анкет, составил 22,0 балла.



ООО «СибЕвроВэн» претендует на предоставление субсидий в объеме 3 550,0 тыс. рублей, планируемый прирост налоговых платежей в размере 3 550,0 тыс. рублей.

4. Васильев В.В.: в соответствии с Порядком средний балл расчета эффекта, получаемого в результате внедрения приобретенного ПАО «Сиблитмаш» оборудования в производство, определенный по результатам заполненных членами комиссии анкет, составил 20,3 балла.

ПАО «Сиблитмаш» претендует на предоставление субсидий в объеме 1 200,0 тыс. рублей, планируемый прирост налоговых платежей в размере 5 233,0 тыс. рублей.

5. Васильев В.В.: в соответствии с Порядком средний балл расчета эффекта, получаемого в результате внедрения приобретенного ООО «ПромГеоПласт» оборудования в производство, определенный по результатам заполненных членами комиссии анкет, составил 17,5 балла.

ООО «ПромГеоПласт» претендует на предоставление субсидий в объеме 7 500,0 тыс. рублей, планируемый прирост налоговых платежей в размере 8 712,0 тыс. рублей.

6. Васильев В.В.: в соответствии с Порядком средний балл расчета эффекта, получаемого в результате внедрения приобретенного ООО «Типография №2» оборудования в производство, определенный по результатам заполненных членами комиссии анкет, составил 16,2 балла.

ООО «Типография №2» претендует на предоставление субсидий в объеме 7 059,0 тыс. рублей, планируемый прирост налоговых платежей в размере 11 252,0 тыс. рублей.

7. Васильев В.В.: в соответствии с Порядком средний балл расчета эффекта, получаемого в результате внедрения приобретенного ООО «Сибэлектропривод» оборудования в производство, определенный по результатам заполненных членами комиссии анкет, составил 15,2 балла.

ООО «Сибэлектропривод» претендует на предоставление субсидий в объеме 4 974,0 тыс. рублей, планируемый прирост налоговых платежей в размере 26 149,0 тыс. рублей.

8. Васильев В.В.: в соответствии с Порядком средний балл расчета эффекта, получаемого в результате внедрения приобретенного ООО «Геркулес-Сибирь» оборудования в производство, определенный по результатам заполненных членами комиссии анкет, составил 15,0 балла.

ООО «Геркулес-Сибирь» претендует на предоставление субсидий в объеме 5 000,0 тыс. рублей, планируемый прирост налоговых платежей в размере 12 787,0 тыс. рублей.

9. Васильев В.В.: в соответствии с Порядком средний балл расчета эффекта, получаемого в результате внедрения приобретенного ЗАО «Болотнинская гофротара» оборудования в производство, определенный по результатам заполненных членами комиссии анкет, составил 15,0 балла.

ЗАО «Болотнинская гофротара» претендует на предоставление субсидий в объеме 5 000,0 тыс. рублей, планируемый прирост налоговых платежей в размере 5 096,0 тыс. рублей.



10. Васильев В.В.: в соответствии с Порядком средний балл расчета эффекта, получаемого в результате внедрения приобретенного АО «Эффект» оборудования в производство, определенный по результатам заполненных членами комиссии анкет, составил 14,7 балла.

АО «Эффект» претендует на предоставление субсидий в объеме 2 700,0 тыс. рублей, планируемый прирост налоговых платежей в размере 3 084,0 тыс. рублей.

11. Васильев В.В.: в соответствии с Порядком средний балл расчета эффекта, получаемого в результате внедрения приобретенного ОАО СКБ «Сибэлектротерм» оборудования в производство, определенный по результатам заполненных членами комиссии анкет, составил 14,6 балла.

ОАО СКБ «Сибэлектротерм» претендует на предоставление субсидий в объеме 2 000,0 тыс. рублей, планируемый прирост налоговых платежей в размере 14 627,1 тыс. рублей.

12. Васильев В.В.: в соответствии с Порядком средний балл расчета эффекта, получаемого в результате внедрения приобретенного ООО «Элизиум» оборудования в производство, определенный по результатам заполненных членами комиссии анкет, составил 12,9 балла.

ООО «Элизиум» претендует на предоставление субсидий в объеме 2 000,0 тыс. рублей, планируемый прирост налоговых платежей в размере 2 284,0 тыс. рублей.

13. Васильев В.В.: в соответствии с Порядком средний балл расчета эффекта, получаемого в результате внедрения приобретенного АО «Новосибирский КБК» оборудования в производство, определенный по результатам заполненных членами комиссии анкет, составил 12,1 балла.

АО «Новосибирский КБК» претендует на предоставление субсидий в объеме 10 000,0 тыс. рублей, планируемый прирост налоговых платежей в размере 44 297,0 тыс. рублей.

14. Васильев В.В.: в соответствии с Порядком средний балл расчета эффекта, получаемого в результате внедрения приобретенного АО «НМЗ «Искра» оборудования в производство, определенный по результатам заполненных членами комиссии анкет, составил 9,0 балла.

АО «НМЗ «Искра» претендует на предоставление субсидий в объеме 3 000,0 тыс. рублей, планируемый прирост налоговых платежей в размере 3 000,2 тыс. рублей

В соответствии с пунктами 19 и 25 Порядка и средними баллами, набранными субъектами деятельности в сфере промышленности согласно анкетам расчета эффекта, получаемого в результате внедрения приобретенного нового основного технологического оборудования в производство

#### РЕШИЛИ:

1. Предоставить субсидию на возмещение части затрат на приобретенное новое основное технологическое оборудование:

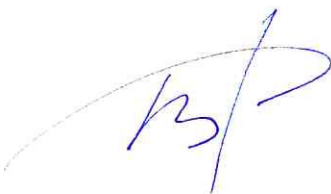
1. ООО «НЗЗП» в размере 3 000,0 тыс. рублей;

2. АО «Искитимцемент» в размере 3 000,0 тыс. рублей;
3. ООО «СибЕвроВэн» в размере 3 000,0 тыс. рублей;
4. ПАО «Сиблитмаш» в размере 1 000,0 тыс. рублей;
5. ООО «ПромГеоПласт» в размере 4 000,0 тыс. рублей;
6. ООО «Типография №2» в размере 3 000,0 тыс. рублей;
7. ООО «Сибэлектропривод» в размере 3 000,0 тыс. рублей;
8. ООО «Геркулес-Сибирь» в размере 3 000,0 тыс. рублей;
9. ЗАО «Болотнинская гофротара» в размере 2 000,0 тыс. рублей

Итого: 25 000,0 тыс. рублей.

Голосовали единогласно.

Председатель



Васильев В.В.

Секретарь



Гаврин А.В.